



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-4257/2025-3

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Dubravke Matas, predsjednice vijeća, Jagode Crnokrak, sutkinje izjaviteljice i Mladena Šimundića, člana vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom INDUSTROGRADNJA d.d. u stečaju, OIB 03714155365, Varaždin, Augusta Šenoa 4-6, odlučujući o žalbi stečajnog vjerovnika Isto Upravljanje d.o.o., OIB 22424877822, Zagreb, Ulica Nikole Tesle 10, protiv rješenja Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-454/2021-296 od 2. rujna 2025., i o žalbi vjerovnika Isto Upravljanje d.o.o., OIB 22424877822, Zagreb, Teslina 10, Isto Grupa d.d., OIB 78858201330, Zagreb, Teslina 10 i Epsilon Zeta d.o.o., OIB 72414998889, Karlovac, Kralja Zvonimira 7, protiv rješenja Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-454/2021-314 od 25. rujna 2025., u sjednici vijeća održanoj 5. studenog 2025.

r i j e š i o j e

Uvažavaju se žalbe stečajnih vjerovnika Isto Upravljanje d.o.o. Zagreb, Isto Grupa d.d. Zagreb, Epsilon Zeta d.o.o. Karlovac i ukidaju rješenja Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-454/2021-296 od 2. rujna 2025. i St-454/2021-314 od 25. rujna 2025. te se predmet vraća tome sudu na ponovan postupak pred drugim sućem pojedincem.

Obrazloženje

1. Pobijanim rješenjem od 2. rujna 2025. odbijen je prijedlog za sazivanje skupštine vjerovnika podniet 20. siječnja 2025. po društvima Isto Upravljanje d.o.o., Isto Servis d.o.o., Hotel Duga Uvala d.o.o., Mislavu Tadiću i društvu Cipela br. 42. d.o.o. U ponovljenom postupku nakon drugog ukidnog rješenja ovog suda poslovni broj PŽ-3228/2025 od 9. srpnja 2025. sud ocjenjuje da društvo Isto Upravljanje d.o.o. nije stečajni vjerovnik u ovom postupku, jer Ugovor o ustupu od 29. prosinca 2023. kojim je stečajni vjerovnik Isto Industrogradnja d.o.o. u stečaju, prije stečaja ustupio svoju tražbinu prijavljenu u ovom stečajnom postupku u iznosu od 4.834.515,83 EUR društvu Isto Upravljanje d.o.o. predstavlja ništetan ugovor u smislu odredbe članka 49. u svezi s odredbom članka 41. stavaka 1. i 3. Zakona o trgovačkim društvima („Narodne novine“ broj: 111/93, 34/99, 121/99, 52/00, 118/03, 107/07, 146/08, 137/09, 125/11, 111/12, 68/13, 110/15, 40/19, 34/22, 114/22, 18/23 i 130/23; u daljnjem tekstu: ZTD). Naime, oba ugovora je u svojstvu direktora potpisao Josip Galinec, a potpisi su ovjereni kod javnog bilježnika Branka Jakića 29. prosinca 2023.

Uz ugovor priležu odluke o davanju suglasnosti direktoru društva za sklapanje ugovora, iz kojih suglasnosti proizlazi da je društvo Isto Grupa d.d. kao jedini član oba društva dala suglasnost za sklapanje predmetnog ugovora o ustupu tražbine kako ustupatelju tako i stjecatelju tražbine te je naknadno preslike tih suglasnosti ovjerio javni bilježnik 11. ožujka 2025. Također je naknadno podnijeta i odluka o davanju suglasnosti upravi društva Isto Grupa d.d. za davanje suglasnosti za sklapanje ugovora, koju suglasnost je izdao Nadzorni odbor Isto Grupa d.d. u sastavu Mark Jacobson iz Londona i Stipe Tadić iz Štefanja 29. prosinca 2023., dok je preslika te isprave ovjerovljena 11. ožujka 2025. po javnom bilježniku Ivanu Jakiću u Zagrebu. Sud utvrđuje da je nad društvom Isto Industrogradnja d.o.o. u stečaju otvoren stečajni postupak 17. prosinca 2024. a ovjera se odnosi na fotokopiju dokumenta nakon što su nastupile pravne posljedice otvaranja stečajnog postupka. Radi se sklapanju ugovora sa samim sobom, što nije dopušteno u smislu citiranih odredaba ZTD-a, dok ostali vjerovnici koji su podnijeli prijedlog za sazivanje skupštine vjerovnika imaju ukupnu tražbinu u iznosu od 141.478,97 EUR, što nije dostatna većina. Također, sud obrazlaže da predlagatelji nemaju više pravnog interesa za podnošenje prijedloga za sazivanje skupštine jer je sud po prijedlogu vjerovnika Epsilon Zeta d.o.o., kojem su se pridružili vjerovnici Isto Upravljanje d.o.o., Isto Servis d.o.o. i Isto Usluge d.o.o. zakazao skupštinu vjerovnika za 19. rujna 2025. s istim dnevnim redom. Stoga je odbijen prijedlog za sazivanje skupštine vjerovnika od 20. siječnja 2025. kao neosnovan.

2. Rješenjem od 25. rujna 2025. sud je odbio prijedlog društva Isto Upravljanje d.o.o. te vjerovnika Isto Grupa d.d., Isto Nekretnine d.o.o., Isto Servis d.o.o., Isto Usluge d.o.o., Hotel Duga Uvala d.o.o. i Cipela br. 42. d.o.o. za ukidanje svih odluka skupštine vjerovnika od 19. rujna 2025.

3. Sud obrazlaže da je odluku donio primjenom odredbe članka 108. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17, 36/22 i 27/24; u daljnjem tekstu: SZ) kojom je propisano da će sud na zahtjev razlučnog vjerovnika, stečajnog vjerovnika koji nije nižeg isplatnog reda, stečajnog upravitelja ili iznimno po službenoj dužnosti ukinuti odluku skupštine vjerovnika ako je protivna zajedničkom interesu stečajnih vjerovnika, a sud zaključuje da odluke nisu suprotne zajedničkom interesu vjerovnika, dok društvu Isto Upravljanje d.o.o. nije priznato pravo glasa na predmetnoj skupštini. Pri tome sud obrazlaže da ne priznaje pravo glasa društvu Isto Upravljanje d.o.o. smatrajući ništetnim Ugovor o ustupu tražbine sklopljen između društva Isto Industrogradnja d.o.o. i Isto Upravljanje d.o.o. i to primjenom odredbe članaka 41. i 49. ZTD-a, članka 248.a ZTD i članka 322. stavka 1. Zakona o obveznim odnosima, jer je prihvatio takvo očitovanje stečajne upraviteljice o ništetnosti predmetnog ugovora. Sud je izvršio uvid u stečajni predmet St-401/2024 Trgovačkog suda u Pazinu i to Zapisnik sa skupštine društvo Isto Industrogradnja d.o.o. u stečaju od 13. lipnja 2025. na kojoj skupštini je donijeta odluka da se neće pokretati postupak radi pobijanja dužnikovih pravnih radnji, konkretno Ugovora o ustupu tražbine od 29. prosinca 2023. u odnosu na tražbinu utvrđenu u ovom stečajnom postupku u iznosu od 4.834.515,83 EUR, međutim sud ne priznaje pravo glasa društvu Isto Upravljanje d.o.o. u navedenom iznosu utvrđujući da isti nije vjerovnik stečajnoga postupka, sve zbog ništetnosti predmetnog ugovora koji je ništetan i u smislu odredbe članka 322. stavka 1. ZOO-a jer je protivan prisilnom

propisu iz članka 43. stavka 3. u svezi s člankom 49. ZTD-a, s obzirom na to da društvo Isto Upravljanje d.o.o. nije dokazalo da je imalo valjanu suglasnost skupštine odnosno nadzornog odbora društva Isto Industrogradnja d.o.o. Nadzorni odbor društva nije u trenutku sklapanja ugovora podnio potrebnu suglasnost odnosno to ne proizlazi iz isprava, a nadzorni odbor donosi odluke u sastavu od najmanje tri člana sukladno odredbi članka 267. stavka 1. ZTD-a. Na takvo pravno shvaćanje suda ne utječe niti okolnost da su u stečajnom postupku nad društvom Isto Industrogradnja d.o.o. na skupštini vjerovnika odlučili ne pobijati taj ugovor. Kako su odluke donijete većinom glasova po svim točkama dnevnog reda, a sud ocjenjuje da su odluke u zajedničkom interesu stečajnih vjerovnika i doprinose bržem okončanju postupka, to je sud odbio prijedlog navedenih stečajnih vjerovnika za ukidanje odluke skupštine vjerovnika od 19. rujna 2025., a društvo Isto Upravljanje d.o.o. nije priznao pravo glasa na toj skupštini.

4. Protiv rješenja od 2. rujna 2025. žalbu podnosi društvo Isto Upravljanje d.o.o. kao stečajni vjerovnik ističući da je još 20. siječnja 2025. podnijet prijedlog pet stečajnih vjerovnika koji drži više od petine ukupno prijavljenih tražbina za sazivanje skupštine vjerovnika s tamo predloženim dnevnim redom te ukazuje na nepostupanje prvostupanjskog suda po podnesenom prijedlogu, a pogotovo ističe da je stečaj otvoren još 22. srpnja 2022. te do podnošenja prijedloga nije održana skupština vjerovnika.

5. Žalitelj ističe da je Ugovor o ustupu tražbine od 29. prosinca 2023. između Isto Industrogradnja d.o.o. i Isto Upravljanje d.o.o. kao stjecatelja tražbine sklopljen u valjanoj formi, potpisan od strane tada ovlaštenih osoba, da je izdana suglasnost za sklapanje tih ugovora, a činjenica da suglasnost nije javnobilježnička ovjerena nije odlučna i sud nema ovlasti tražiti takvu ovjeru suglasnosti te je na taj način izašao iz okvira svojih ovlasti. Osim toga, 13. lipnja 2025. je skupština vjerovnika u stečajnom postupku nad društvom Isto Industrogradnja d.o.o. u stečaju, kao ranijeg imatelja predmetne tražbine, jednoglasno odlučila da se ugovor neće pobijati pa nema dvojbe da je isti valjan i proizvodi pravne učinke. Nije točan niti navod da vjerovnik više nema pravni interes za sazivanje skupštine vjerovnika u ovom stečajnom postupku, jer je sazvana skupština za 19. rujna 2025. s drugim dnevnim redom, konkretno u prijedlog dnevnog reda žalitelj je unio točke „donošenje potrebnih odluka iz nadležnosti Odbora vjerovnika“ i „donošenje odluke o drugim pitanjima važnim za provedbu i završetak stečajnog postupka“, koje točke nisu uključene u dnevni red skupštine za 19. rujna 2025. Predlaže ukinuti pobijano rješenje i predmet vratiti na ponovno odlučivanje prvostupanjskom sudu pred drugim sucem pojedincem.

6. Protiv rješenja od 25. rujna 2025. žalbu su podnijeli vjerovnici Isto Upravljanje d.o.o., Isto Grupa d.d. i Epsilon Zeta d.d. zbog svih žalbenih razloga ističući da je na predmetnoj skupštini 19. rujna 2025. sud dao pogrešno pravo glasa ranijem vjerovniku Amiru Raufu Faraju za iznos od 26.140.855,85 EUR, jer taj vjerovnik više nema navedenu tražbinu, a pogrešno nije dao pravo glasa vjerovniku Isto Upravljanje d.o.o. za iznos od 4.834,515,83 EUR, dakle je pogrešno i nezakonito dao odnosno uskratio glasove u omjeru od čak 81% od ukupnog broja glasova vjerovnika koji su sudjelovali na skupštini, što je utjecalo na tijek i donošenje odluka na skupštini. Glede vjerovnika Amira Raufa Faraja ističe da je njegova tražbina

osporena, da je upućen na pokretanje ili nastavak ranije pokrenute parnice radi utvrđivanja osnovanosti tražbine, a da je nadležni sud Trgovački sud u Zagrebu u predmetu P-1218/21 16. siječnja 2023. odbio zahtjev tog vjerovnika za nastavak postupka u odnosu na ovdje stečajnog dužnika, koje rješenje je potvrđeno rješenjem Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-445/23 od 16. veljače 2023. pa taj vjerovnik više nema tražbinu i nije mogao sudjelovati na skupštini niti koristiti pravo glasa. K tome sud je pogrešno uskratio pravo glasa društvu Isto Upravljanje d.o.o. koje je na temelju Ugovora o ustupu od 29. prosinca 2023. steklo tražbinu od društva Isto Industrogradnja d.o.o., pri čemu je sud zanemario da uz Ugovor postoje i odluke o davanju suglasnosti za sklapanje navedenog ugovora od strane Isto Grupe d.d. koja je bila jedini član društva Isto Industrogradnja d.o.o. i Isto Upravljanje d.o.o., a sve zbog pogrešnog prihvatanja očitovanja stečajne upraviteljice da postoji sumnja o antidatiranosti navedene suglasnosti. Također sud je pogrešno prihvatio očitovanje stečajne upraviteljice o ništetnosti predmetnog ugovora, a žalitelj ukazuje na odredbu članka 146. SZ-a da se prijenos tražbine dokazuje javno ovjerenom ispravom ili izjavom stečajnog vjerovnika danom pred sudom te upire na postojanje ugovora na kojem su potpisi ugovornih strana ovjereni po javnom bilježniku, a za koji je dana suglasnost skupštine prenositelja i preuzimatelja 27. prosinca 2023. Također ukazuje i na nespornu volju prenositelja da tražbinu prenese što proizlazi iz odluke skupštine vjerovnika u stečajnom postupku nad prenositeljem društva Isto Industrogradnja d.o.o., sada u stečaju, kada je odlučeno da se predmetni ugovor neće pobijati te prilaže i Izjavu stečajnog upravitelja prenositelja na kojoj je potpis stečajnog upravitelja javnobilježnički ovjeren da je društvo Isto Industrogradnja d.o.o. u stečaju neopozivo i u cijelosti prenijelo svoje potraživanje prema društvu Industrogradnja d.d. u stečaju društvu Isto Upravljanje d.o.o. te dozvoljava stupanje na mjesto vjerovnika Isto Industrogradnja d.o.o. u stečaju u ovom stečajnom postupku.

7. Žalitelj naglašava da je stečajna upraviteljica izjašnjavajući se o pitanju valjanosti prijenosa predmetne tražbine izašla iz okvira svojih ovlaštenja, a sud je nedopustivo zatražio izjašnjenje svih sudionika skupštine o tom prijenosu, jer niti vjerovnici, niti stečajna upraviteljica nemaju pravo odlučivati o raspolaganju tražbinom bilo kojeg vjerovnika, a sud je samo dužan utvrditi jesu li ispunjeni zakonom predviđeni uvjeti.

8. Žalitelji nadalje osporavaju utvrđenje suda da je vjerovnika Amira Raufa Faraja valjano zastupala punomoćnica prema punomoći koja je za navedenog vjerovnika predana, na kojoj nema datuma i upitno je je li važeća za ovaj postupak. Žalitelj ističe da se tražbina tog vjerovnika odnosi na postupak pokrenut 23. ožujka 1987. da upitno je je li taj vjerovnik uopće živ. Osim toga, žalitelji upiru na postupanje suda kada je započeo skupštinu utvrđivanjem prava glasa, a ne utvrđivanjem visina tražbina pojedinih vjerovnika uz provjeru imaju li isti pravo glasa, s obzirom na zakonsku odredbu da se za tražbine koje su osporene može pravo glasa utvrditi ako se na skupštini vjerovnika stečajni upravitelj i nazočni vjerovnici s pravom glasa tako sporazumiju, a ako se ne mogu sporazumjeti o tome odlučuje sud na skupštini rješenjem u smislu odredbe članka 106. stavka 4. SZ-a. Takav postupak nije proveden, već je sud proizvoljno dao pravo glasa svim prisutnim vjerovnicima.

9. Žalitelj smatra da je odluka skupštine kojom se ponovno izabire odbor vjerovnika u istom sastavu nezakonita jer je sastav odbora vjerovnika suprotan odredbi članka 96. stavka 2. Stečajnoga zakona. Slijedom navedenog predlažu ukinuti pobijano rješenje i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje pred drugim sucem pojedincem.

10. Žalbe su osnovane.

11. Pobijana rješenja ispitana su na temelju odredbe članka 365. stavaka 1. i 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11 – pročišćeni tekst, 25/13, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23; u daljnjem tekstu: ZPP) u svezi s odredbom članka 10. SZ-a. Pri donošenju pobijanih rješenja ostvarene su povrede odredaba Stečajnog zakona i pogrešno je primijenjeno materijalno pravo.

12. U odnosu na žalbu protiv rješenja od 2. rujna 2025.

13. Osnovano žalitelj ukazuje da su pogrešno ocijenjene isprave u spisu kada sud zaključuje da nije ispunjen uvjet iz članka 104. stavka 1. točke 1. SZ-a za sazivanje skupštine vjerovnika i to s obzirom na pogrešno utvrđenje da ugovor o ustupu tražbina od 29. prosinca 2023. ne proizvodi pravne učinke i da stoga nije ostvarena dostatna većina od pet stečajnih vjerovnika koji nisu nižeg isplatnog reda, uz uvjet da zbroj tražbina stečajnih vjerovnika koji predlažu sazivanje skupštine prelazi petinu iznosa tražbina svih stečajnih vjerovnika koji ne pripadaju nižem isplatnim redovima.

14. Iz spisa proizlazi da je uz prijedlog za sazivanje skupštine vjerovnika koji je zaprimljen 20. siječnja 2025., a koji je podniet od društava Isto upravljanje d.o.o., Isto servis d.o.o., Hotel Duga uvala d.o.o., Mislava Tadića i društva Cipela broj 42 d.o.o. istodobno podniet i prijedlog društva Isto upravljanje d.o.o. za provedbu Ugovora o ustupu tražbine od 29. prosinca 2023. a kojim ugovorom je Isto Industrogradnja d.o.o. iz Duge Uvale ustupilo svoju, u ovom stečaju priznatu tražbinu prema stečajnom dužniku u iznosu od 4.834.515,83 EUR, preuzimatelju, društvu Isto upravljanje d.o.o.

15. Pogrešna primjena materijalnog prava sastoji se u tome što sud ne prihvaća suglasnost za sklapanje ugovora koju je suglasnost dalo društvo Isto grupa d.d. kao jedini član kako društva ustupitelja tako i društva preuzimatelja, navodeći da je ista sastavljena 27. prosinca 2023., ali da je javnobilježnički ovjerena tek 2025. godine, dok je sam ugovor o ustupu ovjeren u odnosu na potpise ugovornih strana po javnom bilježniku Branku Jakiću 29. prosinca 2023.

16. Odredbom članka 49. stavka 1. ZTD-a propisano je da prokurist ne može bez posebne ovlasti trgovačkog društva nastupati kao druga ugovorna strana i s društvom sklapati ugovore u svoje ime i za svoj račun u svoje ime a za račun drugih osoba ili u ime i za račun drugih osoba. Ta odredba se sukladno odredbi članka 41. stavka 3. ZTD-a odnosi i na zastupnike društva, u konkretnom slučaju na direktora društva Isto Industrogradnja d.o.o. kao ustupitelja i Isto upravljanje d.o.o. kao preuzimatelja predmetne tražbine iz ugovora o ustupu od 29. prosinca 2023., koji je

ista osoba, a sukladno ovlasti iz članka 426. stavka 1 ZTD-a, kao uprava zastupa navedena društva s ograničenom odgovornošću.

17. Kada citirane odredbe Zakona o trgovačkim društvima zahtijevaju davanje ovlasti, to pretpostavlja davanje suglasnosti skupštine društva, dakle članova društva. U konkretnom slučaju radi se o društvima s ograničenom odgovornošću s jednim članom koji je suglasnost dao, kako proizlazi iz isprave na listu 3746. i 3748. spisa. Sud pogrešno smatra da je i za davanje suglasnosti potreban javnobilježnički ovjerena isprava, iako je ona naknadno i dana, kako će se nastavno izložiti. Već sastavljanjem pisanog ugovora između društava u kojima je samo jedan, isti član društva, na kojem su ugovoru ovjereni potpisi zastupnika po zakonu ugovornih strana, koji je ujedno i jedini zastupnik po zakonu istog člana obaju društava, po logici stvari smatra da je suglasnost dana. Tako i Vrhovni sud Republike Hrvatske u odluci poslovni broj Rev-131/19. Pogrešno je shvaćanje prvostupanjskog suda da bi za davanje suglasnosti koju je u konkretnom slučaju dalo društvo Isto grupa d.d. kao jedini član oba društva po svom zastupniku po zakonu, trebala postojati još i suglasnost nadzornog odbora tog društva. Dakle, skupština obaju društava ugovornih strana je društvo Isto grupa d.d. i ono ima dati ovlast upravi za sklapanje ugovora, a ista je dana kako proizlazi iz priloženih isprava, po direktoru Josipu Galincu, u okviru njegove zakonske ovlasti zastupanja dioničkog društva, kako je to propisano odredbom članaka 241. i 242. ZTD-a. Davanje ovlasti za sklapanje konkretnog ugovora, koju je u ime člana obaju društava ugovornih strana dao direktor toga društva jest očitovanje volje koju za pravnu osobu očituje njezino tijelo, kako je to propisano odredbom članka 18. stavka 5. Zakona o obveznim odnosima, u konkretnom slučaju direktor društva Isto Grupa d.d. Time je zadovoljena zatraženi uvjet prema kojem je iznimno dopušteno sklapanje ugovora sa samim sobom, a to je davanje ovlasti za sklapanje ugovora od člana društva. Valja ovdje reći da društva ustupitelja i stjecatelja iz predmetnog ugovora nisu dionička društva, koja bi za slučaj potrebe pribavljanja posebne ovlasti tu ovlast mogla dobiti od nadzornog odbora jer nadzorni odbor društva sukladno odredbi članka 268. ZTD-a zastupa društvo prema članu uprave. Ovdje se radi o društvu s ograničenom odgovornošću gdje skupštinu društva u oba društva čini isto društvo koje je po svom zakonskom zastupniku bilo ovlašteno dati suglasnost na sklapanje tog ugovora.

18. Nije neodlučna niti činjenica na koju upire u žalbi žalitelj da je i naknadno u stečajnom postupku nad društvom ustupitelja potvrđena volja za prijenosom predmetne tražbine, što proizlazi i iz odluke skupštine vjerovnika, ali i iz ovjerene izjave stečajnog upravitelja kao tijela stečajnog postupka na kojeg su prešle ovlasti svih tijela stečajnog dužnika prije otvaranja stečajnog postupka nad tim društvom, kako je to propisano odredbama Stečajnog zakona (pravna posljedica otvaranja stečajnog postupka propisana odredbom članka 159. SZ-a).

19. Zbog tako pogrešnog pravnog pristupa pogrešno je utvrđenje prvostupanjskog suda o tome da nisu ispunjeni uvjeti iz članka 104. stavka 1. SZ-a o potrebnoj većini s obzirom na utvrđene tražbine, a za podnošenje prijedloga za sazivanje skupštine vjerovnika.

20. Pravilno žalitelj ukazuje i na pogrešno utvrđenje suda da predlagatelji nemaju pravnog interesa za sazivanje skupštine s predloženim dnevnim redom jer je u međuvremenu sazvana skupština za 19. rujna 2025., ne samo stoga što se dnevni red razlikuje, već i stoga što je i na navedenoj skupštini došlo do pogrešne primjene kako odredaba Stečajnog zakona tako i odredaba Zakona o trgovačkim društvima, dakle odredaba materijalnog prava, o čemu će se nastavno izložiti u odnosu na žalbu protiv rješenja od 25. rujna 2025.

21. U odnosu na žalbu protiv rješenja od 25. rujna 2025.

22. Žalitelji s pravom osporavaju utvrđenje prvostupanjskog suda da su odluke donijete na skupštini vjerovnika 25. rujna 2025. u zajedničkom interesu stečajnih vjerovnika i doprinose bržem okončanju ovog stečajnog postupka, a sve s obrazloženjem da su odluke donijete većinom glasova po svim točkama dnevnog reda, a da sud nije našao, niti smatra da te odluke nisu u interesu svih stečajnih vjerovnika.

23. Naime, žalitelji pravilno ponovno ukazuju na pogrešnu primjenu materijalnog prava, ali i na pogrešnu primjenu odredaba Stečajnog zakona glede utvrđivanja prava glasa nazočnih stečajnih vjerovnika na predmetnoj skupštini. Glede prava glasa koje nije priznato vjerovniku Isto upravljanje d.o.o., ukazuje se na razloge obrazloženja iznijete u odnosu na žalbu protiv rješenja od 2. rujna 2025., a s obzirom na shvaćanje koje je na skupštini vjerovnika o ništetnosti predmetnog ugovora o ustupu od 29. prosinca 2023. iznijela stečajna upraviteljica Ivana Kalkan iznijet će se i dodatna shvaćanja ovog suda o pogrešnoj primjeni kako odredaba Stečajnog zakona, tako i odredaba Zakona o trgovačkim društvima na koje se stečajna upraviteljica pogrešno poziva. Sud pogrešno u razlozima pobijanog rješenja polazi od prihvaćanja stava stečajne upraviteljice, ali i ostalih prisutnih vjerovnika glede ništetnosti predmetnog ugovora o ustupu tražbina, jer žalitelj s pravom ukazuje na to da o pravu glasa na skupštini vjerovnika odluku donosi sud koji i vodi skupštinu vjerovnika, sve kako je to propisano odredbama članaka 105. i 106. SZ-a.

24. Osim već navedenog, u odnosu na predmetni ugovor o ustupu tražbine koji je prema ocjeni ovog suda sastavljen u zadovoljavajućoj formi kako to zahtijeva odredba članka 146. stavka 3. SZ-a jer je ugovor sastavljen u obliku isprave koja je javno ovjerovljena glede potpisa ugovornih strana, a s obzirom na činjenicu da su ugovorne strane društva s ograničenom odgovornošću s jednim članom, zastupana po zakonskom zastupniku koji je i zakonski zastupnik društva člana, jasno je da je zadovoljena i zatražena forma u odnosu na suglasnost člana društva, kada je na samom ugovoru ovjeren potpis istog zakonskog zastupnika kako člana društva tako i zakonskog zastupnika navedenih društava, dakle je zadovoljen kriterij iz citirane odredbe Stečajnog zakona.

25. Pozivanje na odredbu članka 248.a ZTD-a kao odlučne odredbe materijalnog prava pri ocjeni ništetnost predmetnog ugovora je promašeno. Naime, odredbom članka 248.a ZTD-a odnosi se na reguliranje sukoba interesa organa dioničkog društva, konkretno uprave, tako da član uprave ne može bez suglasnost nadzornog odbora sudjelovati u odlučivanju ili sklapanju pravnog posla pod uvjetima

navedenim u toj zakonskoj odredbi. Međutim posljedica postupanja protivno dužnosti propisanoj odredbom članka 248.a stavaka 1. i 2. ZTD-a propisana je odredbom stavka 3. tog članka na način da se na odgovarajući način primjenjuju odredbe članka 248. stavaka 2. i 3. ZTD-a, kojom je predviđeno da se u takvom slučaju može zahtijevati od uprave da društvu nadoknadi time pričinjenu štetu ili društvo može tražiti od člana uprave da dopusti da se poslovi koje je sklopio za svoj račun smatraju poslovima sklopljenim za račun društva, odnosno da se iz poslova koje je član uprave sklopio za tuđi račun prenese društvu ono što je za to primio, odnosno da mu se ustupi zahtjev za naplatu onoga što bi trebalo primiti, a sve u rokovima propisanom tom zakonskom odredbom. Dakle, ne radi se o ništetnosti takvog posla za slučaj povrede odredaba o sukobu interesa, a radi se i o sasvim drugom institutu od onog propisano odredbom članka 49. u vezi s odredbom članka 41. stavaka 2. i 3. ZTD-a koje se odredbe odnose na zabranu sklapanja ugovora sa samim sobom. Dakle, pogrešno je utvrđenje u točki 10. obrazloženja pobijanog rješenja da društvo Isto upravljanje d.o.o. nije dokazalo da je imalo valjanu suglasnost skupštine odnosno nadzornog odbora društva Isto Industrogradnja d.o.o., jer je takva suglasnost priložena, a društvo Isto Industrogradnja d.o.o. niti nije imalo nadzorni odbor već skupštinu, jednog člana koji je suglasnost dao, dok je nadzorni odbor imalo društvo član Isto grupa d.d., što međutim nije odlučno jer je u ovoj pravnoj stvari odlučno da je odgovarajuću suglasnost u propisanoj formi dalo društvo koje je skupština, odnosno član društava ustupitelja i stjecatelja predmetne tražbine po svom ovlaštenom tijelu za očitovanje volje pravne osobe, direktoru.

26. Žalitelji pravilno ukazuju i na povredu u postupanju prvostupanskog suda pri vođenju skupštine vjerovnika od 19. rujna 2025. s obzirom na dužnost suda odlučiti o tome tko ima pravo glasa na skupštini prema pravilima propisanim odredbom članka 106. SZ-a. Osnovano žalitelji ukazuju na činjenicu da su pojedini vjerovnici kojima je priznato pravo glasa na predmetnoj skupštini vjerovnici kojima su tražbine osporene, i to prije svega vjerovnik Amir Rauf Faraj kojem je utvrđeno pravo glasa u iznosu od 26.140.855,85 EUR. Osim što je sud propustio utvrditi je li taj vjerovnik valjano zastupan na skupštini, na što s pravom ukazuju žalitelji u pravodobnoj dopuni žalbe, iz priloženih isprava proizlazi da za predmetnu osporenu tražbinu navedeni vjerovnik za sada nije pokretao novu parnicu, a parnicu koju je namjeravao nastaviti subjektivnom preinakom tužbe u odnosu na novog tuženika, ovdje stečajnog dužnika, za sada nije uspješno nastavio.

27. Posebno valja naglasiti da pobijano rješenje nema razloge o svim odlučnim činjenicama, jer osim iscrpnog obrazloženja o nepriznavanja statusa stečajnog vjerovnika, odnosno prava glasa društvu Isto upravljanje d.o.o. pobijano rješenje nema razloga o tome zbog čega nije prihvaćen prijedlog Josipa Galinca kao zakonskog zastupnika društva Isto upravljanje d.o.o. i društava Isto grupa d.d., Isto nekretnine d.o.o., Isto servis d.o.o., Isto usluge d.o.o., Hotel Duga uvala d.o.o. i Cipela broj 42 d.o.o. glede prigovora na utvrđivanje prava glasa vjerovnicima osporenih tražbina kao i zbog nemogućnosti raspravljanja treće točke dnevnog reda.

28. S obzirom na navedeno za sada odluku nije moguće ocijeniti pravilnom i zakonitom.

29. Zbog pogrešne primjene odredaba materijalnog prava koje su utjecale i na pravilnost odredaba Stečajnog zakona glede sazivanja i vođenja skupštine vjerovnika i odlučivanja o pravu glasa stečajnih vjerovnika na skupštini vjerovnika, oba je rješenja valjalo primjenom odredbe članka 380. točke 3. ZPP-a u svezi s odredbom članka 10. SZ-a ukinuti i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovno postupanje, pri čemu je ovaj sud primjenom ovlasti iz članka 371. ZPP-a u vezi s odredbom članka 10. SZ-a odlučio da se postupak nastavi pred drugim sucem pojedincem.

30. U ponovljenom postupku sud će, imajući u vidu odredbe materijalnog prava na koje je ukazano ovim ukidnim rješenjem, odlučiti o prijedlogu za sazivanje skupštine vjerovnika upućenom još 20. siječnja 2025., te će ponovno ocijeniti prijedlog vjerovnika na skupštini održanoj 19. rujna 2025. za ukidanje svih odluka donijetih na toj skupštini kao protivnih zajedničkom interesu vjerovnika, pri čemu ovaj sud izražava shvaćanje da se u slučaju pogrešno utvrđenog pravo glasa na skupštini vjerovnika može smatrati da su odluke koje su donijete uz pogrešno priznato pravo glasa suprotne zajedničkom interesu vjerovnika, koji bi s pravilnim utvrđenim pravom glasa mogli utjecati na drugačije donošenje odluka na skupštini vjerovnika. Stoga će prvostupanjski sud u ponovljenom postupku pri odlučivanju o prijedlogu za ukidanje skupštinskih odluka provjeriti jesu li odluke donijete na skupštini protivne zajedničkom interesu vjerovnika i s obzirom na pravilnost primjene odredbe članka 106. SZ-a i o tome donijeti novu odluku u kojoj će dati jasne razloge o svim odlučnim činjenicama na koje je ukazano ovim ukidnim rješenjem.

Zagreb, 5. studenog 2025.

Predsjednica vijeća
Dubravka Matas



Broj zapisa: **9-3087e-efe3d**

Kontrolni broj: **0df6c-dc3d3-bb976**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.